



Tallinnas,

26.11.2021.a.

Eesti Jahtklubide Liidu apellatsioonikomisjoni protokoll nr. 15

Eesti Jahtklubide Liidu (EJL) poolt moodustati apellatsioonikomisjon koosseisus:

Andrus Poksi – komisjoni esimees  
Madis Ausman  
Mairold Metsaviir

EJL apellatsioonikomisjon vaatas 26. novembril 2021.a. läbi Siiri Kiri (ORC III - EST 31 'Vanishing Point') 30. juulil 2021.a. Eesti Jahtklubide Liidule saadetud apellatsiooni.

## **1. EJL apellatsioonikomisjon tuvastas apellatsiooni ja läbivaatamise õigusjõulisuse alljärgnevas:**

- 1.1 EJL apellatsioonikomisjoni koosseisu ei kuulu ühtegi isikut, kellel võiks arutluse all oleva apellatsiooni otsustamisel olla huvide konflikt, nii nagu tõlgendatud Purjetamise Võistlusreeglite (RRS) Definitsioonis "Huvide konflikt".
- 1.2 A. Le Coq 64. Muhu Väina regatt (edaspidi nimetatud 'Võistlus') toimus 10.07 - 17.07.2021. 11.07.2021, pärast Pärnu lähel toimunud esimese võistluspäeva lõppu, esitas Võistluse võistluskomitee protestikomiteele (edaspidi nimetatud 'Protestikomitee') protesti paadi EST 31 vastu purjetamisjuhistes märgitud kontrollaja sees (protesti kontrollaeg 17:03 ning protest esitati 16:07). Samal päeval viis protestikomitee läbi võistluskomitee esitatud protesti ärakuulamise ning kuulutas välja otsuse kell 17:56.
- 1.3 Vastavalt RRS reeglile 66.2 on ärakuulamise osapoolel, s.t. EST 31'l õigus taotleda ärakuulamise taasavamist 24 tunni jooksul peale otsuse väljakuulutamist. 11.07.2021 kell 18:38 taotles EST 31 ärakuulamise taasavamist, mis on kooskõlas RRS reegluga 66.2. Protestikomitee määras ärakuulamise taotluse läbivaatamise ajaks 15.07.2021 kell 17:50. 15.07.2021 kell 18:12 otsustas protestikomitee ärakuulamist mitte avada nii nagu seda võimaldab RRS reegel 66.1. RRS ei sätesta ajaliimi protestikomiteele ärakuulamise taasavamise kaalumiseks ja otsustamiseks.
- 1.4 Võistlejatel oli apelleerimisõigus ning apellatsioon esitati Siiri Kiri (EST 31) kui ärakuulamise osapoole poolt, vastavalt RRS reeglile 70.1(a).
- 1.5 Siiri Kiri (EST 31), kui apelleerija, esitatud apellatsioon ja selle juurde lisatud dokumendid vastasid RRS Lisa R reeglite R2.1 ja R2.2 nõuetele.

## **2. EJL apellatsioonikomisjon tuvastas esitatud materjalide põhjal:**

- 2.1 EST 31 apellatsioon seab kahtluse alla ja vaidlustab
  - 2.1.1 Protestikomitee poolt läbiviidud ärakuulamise otsuse õigsuse;
  - 2.1.2 Protestikomitee protseduurilise tegevuse:



- 2.1.2.1 Protestikomitee otsuse ärakuulamise taasavamisest keeldumise kohta.
    - 2.1.2.2 Protestikomitee tegevuse, kus ärakuulamisel tuvastatud faktid ja järeldused koostati kirjalikult 22.07.2021, s.t. 11 päeva pärast ärakuulamist.
    - 2.1.2.3 Et Protestikomitee muutis ametlikul teadete tahvil olnud otsuseid ning lisas neisse informatsiooni.
- 2.2 Võistluse protestikomitee oli moodustatud kaheliikmelisena, koosseisus:
  - 2.2.1 Sven Feofanov – Protestikomitee esimees  
EJL Rahvusliku kategooria kohtunik
  - 2.2.2 Tõnu Toomara – Protestikomitee liige  
EJL Rahvusliku kategooria võistlusjuht
- 2.3 EST 31 taotles 22.07.2021 e-kirja teel kõigi ametlike dokumentide koopiasid, s.h. tunnistajate ütluseid. Samuti fikseeritud asjaolude ja sisuliste arutelude kirjeldusi. Protestikomitee esimees teatas, et kõik otsused on regati ametlikul teadetetahvil ning et tunnistajate ütlusi ei salvestatud.
- 2.4 EST 31 leiab, et Protestikomitee on rikkunud RRS reegleid:
  - 63.2 – Ära kuulamise aeg ja koht. Aeg osapooltele ettevalmistamiseks.
  - 63.3(a) – Õigus olla kohal tunnistuste andmise ajal.
  - 63.6(a),(c) – Tõendusmaterjali kogumine ja faktide leidmine, tunnistajad ärakuulamisel ning nende küsitlemine.
  - 65.1 – Osapoolte informeerimine faktidest, järeldustest ja otsusest.
- 2.5 EST 31 leiab, et Protestikomitee on jätnud rakendamata RRS reegli 63.3(b) – kui osapool ei ilmu ärakuulamisele, võib protestikomitee sellele vaatamata ärakuulamisega jätkata, või kui osapool puudus põhjusega, võib ta selle ärakuulamise uuesti avada.
- 2.6 EST 31 leiab, et Protestikomitee poolne RRS reeglite rikkumine ja rakendamata jätmine, on viinud ebaõigete järeldusteni, põhjastanud ebaõigete otsuste tegemise ja kahjustanud EST 31 huve ja mainet.
- 2.7 EST 31 taotleb oma apellatsiooniga Protestikomitee otsuse tühistamist ning vastaspoole, s.t. Võistluskomitee esitatud protesti mitte rahuldamist.
- 2.8 Lisaks palub EST 31 apellatsioonikomisjoni anda materjalid tagasi Protestikomiteele uueks ärakuulamiseks.



### 3. EJL apellatsioonikomisjon leidis ja järeldas:

- 3.1 Võistluse protestikomitee oli õigusjõuline ja vastas RRS reegli 91 nõuetele.
- 3.2 Võistluskomiteel oli õigus esitada protest paadi (EST 31) vastu vastavalt RRS reeglile 60.2(a).
- 3.3 Protestikomitee viis läbi ära kuulamise 11. juulil 2021 mõlema osapoolle osalusel, nii nagu see on võimaldatud RRS reegluga 63.3(a). Protestijat esindas ära kuulamisel Võistluskomitee liige Hilmar Märtsen ning Protestitavat esindas EST 31 roolimees Meelis Kosk. Kuivõrd mõlema osapoolle esindajad oli ära kuulamisel kohal, saab järeldada, et osapooled olid ära kuulamise toimumisest teadlikud.
- 3.4 Arusaamatuks jääb EST 31 etteheide või küsimus, et Protestikomitee ei korraldanud enne ära kuulamist rohkem koosolekuid, kus EST 31 oleks võinud tutvuda protesti sisuga. Sellist protseduuri ei näe ette ükski RRS reegel, ega ole ka võistluste praktikas kasutusel. Ära kuulamise osapoollel on õigus pöörduda regati bürosse ning küsida omale koopia esitatud protestist. Apellatsioonikomisjonile esitatud materjalid ei kajastu, et EST 31 oleks seda teinud.
- 3.5 Nii apellatsioon kui ka Protestikomitee tunnistused kinnitavad, et osapooltele anti võimalus esitada oma ütlused, mille alusel Protestikomitee tuvastas faktid, tegi järeldused ning otsuse. Esitatud materjalides ei kajastu, et ära kuulamise ajal oleks osapooled kutsunud oma tunnistajaid andma ütlusi.
- 3.6 Apellandi esitatud asjaolude kirjeldusest selgub, et EST 31 hakkas tunnistajaid otsima alles pärast esmase ära kuulamise otsuse tegemist ning sellele järgnenud ära kuulamise taasavamise taotluse esitamist. Materjalidest ei selgu, miks EST 31 ei teinud seda varem, s.t. enne esmast ära kuulamist.
- 3.7 Vastavalt RRS reeglile 64.1(a) on protestikomiteele sätestatud tõendamise standardiks ära kuulamiste otsuste tegemisel tõenäosuste tasakaal (*balance of probabilities*). Võttes aluseks esitatud materjale, ei ole apellatsioonikomisjonil alust kahelda, et Protestikomitee on sellist tõendamise standardit väärkasutanud.
- 3.8 Apellatsioonis kajastub, et protestikomitee teavitas EST 31 nende õigusest protesti taasavada, mida EST 31 koheselt ka kasutas. On oluline märkida, et Protestikomiteel ei ole kohustust osapooli reeglitealasel nõustada ning vastutus oma kohustustest ja õigustest lasub osapooltel. Pigem on selline nõustamine praktikas taunitav kuna võib mõjutada teis(t)e osapool(t)e huve.
- 3.9 Apellandi väide, et Protestikomitee tegi ebahariliku otsuse protesti taasavamist arutada 4 päeva hiljem, ei ole õige. Selline otsus ei ole sugugi ebaharilik ning kindlasti mitte vastuolus purjetamise võistlusreeglitega. Protestikomitee vastusest apellatsioonile on toodud ka praktiline põhjendus, miks määras Protestikomitee ära kuulamise taasavamise arutamise 15. juulile, s.t. esialgselt ära kuulamisest 4 päeva hiljemaks.
- 3.10 Protestikomitee otsustas Võistluskomitee protesti jahi EST 31 vastu mitte avada, milleks tal on õigus vastavalt RRS reeglile 66. Vastavalt RRS reeglile 66 võib Protestikomitee kaaluda ära kuulamise taasavamist kui ta otsustab, et on teinud olulise vea või kui mõistliku aja jooksul on ilmnunud oluline uus tõendusmaterjal. Hinnangu sellele kas Protestikomitee on teinud olulise vea või kas tõendusmaterjal,



mille osapool esitab on uus ja kas see on oluline, on täielikult protestikomitee pädevuses ja otsustada.

Tavapraktika on selline, kus tõendusmaterjali, s.h. tunnistajaid, keda oli osapoolel võimalik leida ja kutsuda esialgsele ära kuulamisele, ei käsitleta uue tõendusmaterjalina ning sellest tulenevalt ei ole aluseks ära kuulamise taasavamiseks. Vastutus omale tunnistajate leidmiseks ja nende kohaloleku tagamiseks ära kuulamise ajaks, lasub täielikult osapooltel.

- 3.11 RRS reeglile 63.6(a) oli Protestikomiteel õigus koguda tõendusmaterjali, mida ta pidas vajalikuks. Samas, kuna tegemist oli ütlustega tunnistajate poolt, oleks Protestikomitee pidanud andma võimaluse osapooltele selliste tunnistajate küsitlemiseks. Samas, ei muuda see kuidagi nende tunnistajate antud ütlusi Protestikomiteele.
- 3.12 Kui apellatsioonis väidetakse, et H. Märtsenil (Protestija) esineb huvide konflikt, siis apellatsioonikomisjonile ei ole teada, et selline väide oleks esitatud esmase ära kuulamise ajal kui tuvastati ära kuulamise kehtivust. Kui ära kuulamise alguses sellist pretensiooni ei esitatud, on kohatu kui mitte pahatahtlik tuua selline väide esile alles pärast protestitavale paadile (ESTI 31) karistuse määramist ning enamgi veel, alles apellatsioonis.
- 3.13 Väide, et Protestikomitee rikkus reeglit 63.2 kuna ta enne ära kuulamist ei esitanud EST 31'le protesti informatsiooni ega teinud kättesaadavaks süüdistust, ei leia kinnitust. Protestikomiteel ei ole kohustust ära kuulamise osapooli personaalselt kutsuda ning neile ära kuulamise materjale kätte toimetada. Võistluste ametlikuks informatsioonikanaliks on ametlik teadetetahvel, kuhu postitatakse informatsioon laekunud ära kuulamise taotluste ja ära kuulamiste ajakava kohta. See on iga osapoolte vastutus sellist informatsiooni teadetetahvilt lugeda. Samuti on see iga osapoolte kohustus küsida regatibüroost koopiati tema vastu esitatud protestist.
- 3.14 Kui osapool leiab, et talle ei ole võimaldatud mõistlikult piisavalt aega ära kuulamise ettevalmistamiseks, on tal õigus seda Protestikomiteelt küsida. Apellatsioonikomisjonile esitatud materjalidest ei selgu, et EST 31 oleks ära kuulamise ettevalmistamiseks Protestikomiteelt aega juurde küsinud.
- 3.15 Apellandi väide, et Protestikomitee ei informeerinud jahti EST 31 tuvastatud faktidest ja rakendatud reeglites ei leidnud kinnitust. Tuvastatud faktid ning järeldus teadustati osapooltele suuliselt ära kuulamise lõpus. Protestikomiteel on kohustus väljastada osapooltele faktid, järeldused ja otsus ainult pärast osapoolte kirjalikku taotlust, mida Protestikomitee ka tegi.
- 3.16 Apellatsioonis heidetakse ette, et Protestikomitee jättis 'ebamõistlikult' rakendamata RRS reegli 63.3(b) kui ei kaasanud Protestijapoolset osapoolt ära kuulamise taasavamise otsustamise juurde. Apellatsioonikomisjonile on arusaamatu apellandi ülaltoodud reegli rakendamine kirjeldatud situatsioonis, kuna ära kuulamise taasavamise taotluse otsustamine ei ole veel ära kuulamise taasavamine. Sellest tulenevalt ei ole vajadust ja ka alust kutsuda sellise otsustamise juurde esialgse ära kuulamise kõiki osapooli, kuna taaskord, selline taasavamise otsustamine ei ole veel ära kuulamine. Seega RRS reegel 63.3(b) ei ole kuidagi kohaldatav, kuna see kehtib vaid ära kuulamiste kohta.
- 3.17 On üsnagi tavapärane praktika, et pärast osapooltele verbaalselt teatatud faktidest, järeldustest ja otsusest, Protestikomitee viimistleb ja parandab ära kuulamise



protokolli, mis sageli tehakse tiheda ajagraafiku oludes kiirustades, kuid kindlasti ei muudeta otsust. Sellest tulenevalt ei saa üheselt Protestikomiteele ette heita, et ärakuulamise lõpuks ei olnud neil täielikult lõpetatud kirjalikku ärakuulamise protokoll.

- 3.18 Apellatsioon on emotsionaalselt kirjeldatud apellandi subjektiivseid hinnanguid inimeste käitumise, suhtumise ja hoiakute kohta, mida apellatsioonikomisjonil ei ole faktide puudumise tõttu võimalik hinnata ja oma seisukohta väljendada.
- 3.19 Vastavalt RRS reeglile 71.2 saab apellatsioonikomisjon kinnitada, muuta või ümber lükata üksnes Protestikomitee tehtud otsust. Teistel juhtudel, s.h. protseduurivigade korral on apellatsioonikomisjonil õigus nõuda ärakuulamise taasavamist või uue ärakuulamise kokkukutsumist sama või uue protestikomitee poolt. Kuivõrd apellatsioonikomisjonil ei ole õigust leida uusi fakte vaid ta peab tegema oma otsuse tuginedes Protestikomitee leitud faktidele, leidis apellatsioonikomisjon, et esitatud faktid on piisavad selleks, et Protestikomitee otsust kinnitada.
- 3.20 Apellatsioonikomisjonil tekkis arusaam, et apellandi poolt esitatud apellatsioon ning lisadokumendid on asetanud peamise rõhu pigem Protestikomitee tegevusele kui ärakuulamise otsusele ja läbi sellise esitluse püütakse Protestikomitee otsust ümber lükata. Juhtumite Raamat (*Case Book*) kui kogumik purjetamisreeglite ametlikest tõlgendustest sätestab selgelt, et võistlusreeglite 5.Osa eesmärk on kaitsta paate ebaõiglase menetlemise eest kuid mitte võimaldada protestitavatele paatidele pääseteed neile määratud karistusest vabanemiseks. See on protestitava paadi kohus enda kaitsmiseks tegutseda mõistlikult ning õiglaselt enne ärakuulamist. (*WS Case 48*).
- 3.21 Apellatsioonikomisjon jõudis järeldusele, et suur osa apellandi pretensioonidest on tingitud mitte niivõrd Protestikomitee tegevusest kuivõrd apellandi (EST 31) enda reeglitekohaste õiguste õigeaegselt mittekasutamisest, tegevusetusest nii ärakuulamise eelsel kui ka ärakuulamise ajal. Apellatsioonikomisjonile jäi mulje, et apellant on üritanud samastada purjetamisvõistluste protseduure Eesti kohtupraktika protseduuride ja põhimõtetega, mis aga ei ole suures osas sarnased. Ei ole kohane süüdistada võistluse Protestikomiteed tegevustes või tegematajätmistes, mida ei ole sätestatud või nõutud purjetamisreeglitega. Apellatsioonikomisjoni hinnangul on paat (ESTI 31) ise jätnud oma purjetamisreeglitest tulenevad õigused õigeaegselt kasutamata.
- 3.22 Kuivõrd võistlusspordi, s.h. võistluspurjetamise üks olulisemaid eeltingimusi on võistlusreeglite ja võistlusel kohaldatavate protseduuride tundmine siis apellatsioonikomisjon, tuginedes apellandi apellatsioon ja selle lisadokumentides esitatud väidetele, pretensioonidele ning reegliviidetele, soovib EST 31 esindajatel osaleda iga-aastastel EJL korraldatavatel purjetamise võistlusreeglite seminaril, mis tagaks parema ettevalmistuse purjetamisvõistlustel osalemiseks nii veepealsete paat-paadi vastu olukordade lahendamisel kui ka võistlusel rakendatavate protseduuride menetlemisel.



**4. EJL apellatsioonikomisjon otsustas:**

- 4.1 Mitte rahuldada EST 31 apellatsiooni ning jätta võistluse Protestikomitee otsus jõusse.

Andrus Poksi  
Komisjoni esimees

Madis Ausman  
Komisjoni liige

Mairold Metsaviir  
Komisjoni liige